

AÑO III Nº 11 | NOVIEMBRE 2010 | BAHIA BLANCA

ABORTO | OKUPAS | KRISHNAMURTI | LA COMUNA DE ENCARNACIÓN | ORGANIZACIÓN Y CAOS | LA SONRISA DE LOS ANTISISTEMA TRAS EL 29(S) | EL HOMBRE GRIS | LA TRIPLE ALIANZA ANTIOBRERA... | EL JOVEN QUE MURIÓ PENSANDO UNA POESÍA PÓSTUMA

$3

"Vela la noche el mundo de los olvidados. Para ello ha hecho soldados sus recuerdos y los ha armado de memoria, para que se alivie el dolor de los más pequeños"

-EZLN

ABORTO

Una mirada anarquista sobre el derecho a decidir

"A todas las que abortamos, cada una tendrá sus razones. Soy el único juez de lo que está en mí" (Artaud)

Un forro que se pincha; unas pastillas que no funcionan; un DIU mal colocado o retirado sin criterio; un desconocido te viola o tu padre, tu hermano, tu padrastro, tío o vecino te abusa; algún tipo de relación sexual no consentida; una noche de exceso y descontrol; o simplemente un error. Interrumpir un embarazo, detenerlo, decir "basta", no quiero esto. Tomar la decisión. Estar sola, sola, sola. Nadie a quien recurrir, nadie a quien contárselo. Nadie. A veces ni tus amigas lo entienden, a veces no. Sentir el pecado en la carne, la culpa que hay que pagar con el propio cuerpo y con el cuerpo de otro u otra que hay que indefectiblemente traer a este mundo, para que también padezca el abandono.La culpa por el placer, la culpa por ser, la culpa por existir. La culpa. Todo el mundo quiere que pagues por lo que has hecho. ¿Y qué hiciste? En el mejor de los casos coger, procurarte placer. Quizás ni siquiera, tan solo dejarte hacer, por la sociedad, por el mundo, por un chabón. Y luego esa palabra... una palabra que suena feo, ABORTO, aunque desde el antiguo Egipto hace más de 5000 años atrás las mujeres han estado decidiendo sobre su propio cuerpo en esta instancia donde un proceso biológico se interrumpe, aunque las mujeres Espartanas tiraban a sus hijxs defectuosos vivos a volar por el monte Taigeto.

Como la voluntad y el deseo puede más, aquellas personas que hemos sido biopoliticamente asignadas al sexo mujer, de todos modos, abortamos. Pero, claro, doble moral e hipocresía mediante, las niñas ricas abortan mejor que las mujeres pobres... Una mujer que desea interrumpir su embarazo puede practicarse un aborto en una clínica clandestina sin ningún control. Los precios oscilan de los 100 a los 1500 dólares, siendo un salario mínimo oficialmente de 300 dólares en la Argentina. Otras de las maneras de detener un embarazo no deseado es perforarse el útero con agujas de tejer, infectarse introduciendo apios, o demás cosas, provocándose un aborto espontáneo. Estas y otras maneras, producto de la desesperación y la marginalización no solo económica sino el empobrecimiento de los vínculos de contención afectivos y las redes de apoyo mutuo, hacen que el aborto clandestino sea el segundo causal de muerte (no natural) de mujeres en nuestra región, alcanzando cifras similares a las que llegan el tan mentado fenómeno del feminicidio en la región central de América La-tina: más de 400 muertas al año. Por eso, soy de la opinión que la muerte producto de la interrupción de un embarazo no deseado forma parte del mismo fenómeno de violencia contra las mujeres empobrecidas que recorre Latinoamérica (recordemos que en las redes de apropiación de los cuerpos de las mujeres en los feminicidios de México y Guatemala, casi en la totalidad de los casos se trata de mujeres pobres, que trabajan de manera cuasi esclava en las famosas Maquilas, es decir talleres textiles y de alimento).

En la Argentina la hospitalización por aborto se ha incrementado en el país en un 57% desde 1995 a 2000; el 40 % de ellas corresponde a menores de 20 años. Se infiere que se producen entre 450.000 y 500.000 abortos por año (1). Las cifras del Ministerio de Salud indican que se practican 500 mil abortos por año, lo que equivale a casi uno por minuto. Como consecuencia de prácticas mal realizadas, unas 60.000 mujeres son hospitalizadas cada año, y el 24,2% de las muertes maternas son por causa de abortos clandestinos.

> PERSONAL Y POLÍTICO

No me arrepiento en lo más mínimo de haberme practicado un aborto a los 25 años de edad: fue una decisión acertada, tomada con mucha conciencia y claridad y basada en un tendal de razones que no expondré aquí pero que forman parte de mi matriz de pensamiento anarquista. A los 25 años yo ya era, de un modo u otro, la persona que soy hoy, y mi consciencia me dicta que obré correctamente, en beneficio de todas las personas involucradas, incluyéndome a mí, y al supuesto "fruto de mi vientre", como lo llaman las revistas del corazón maternal: no todas las vidas son dignas de ser vividas y solo las que pueden ser dignamente vivibles deberían ser dadas a vivir. Sin embargo, las condiciones en la que tuve que verme forzada a practicarlo, las mejores del mercado por cierto, fueron, de todas maneras, terribles y hacen que aún hoy, esa seria y gravosa decisión sea sumamente dolorosa. Casi no tuve herramientas comunales para asimilarlo. Mi madre, la psiquiatra Dra. María del Carmen Vidal y Benito, que aportó parte de la cuantiosa suma de dinero requerida, repetía la palabra "aborto" como quien dice "homicidio". Algunas amigas se mostraron como lo que son realmente: malditas resentidas, moralistas empedernidas, cobardes envidiosas. Me sentía espantosamente mal, estaba en una pesadilla de la cual no podía despertar y que no podía compartir con nadie... o casi. El feminismo me ayudó mucho con herramientas conceptuales de deconstrucción de uno de nuestros grandes tabúes para poder sentir que fue un acto de suma responsabilidad no haber proseguido con mi embarazo. Lo más complicado fue esconderse, esconder que la panza crecía, y las caderas se ensanchaban justificar mis ausencias en el trabajo, mentir todo el tiempo. Con mi padre y mi hermano nunca hablé del tema. Sé que mi familia, ex militantes de izquierda y hoy con una clara tendencia progresista, piensa que tenía que pagar un precio por mi "error". Porque no importa que diga la izquierda y el socialismo autoritario, en tanto y en cuanto no tengan otra manera de explicarse el mundo más que Estructural vs. Superestructuralmente, las dimensiones éticas, individuales, amatorias, etc. jamás formarán parte de sus redes de contención, apoyo mutuo, o amorosidad. Por eso, pudiendo mi familia poner todo el dinero -nuestra situación económica con mi compañero era pésima, en parte producto del abandono, el abuso y avasallamiento personal que desde muy chica había padecido por parte de mi familia pequeño burguesa ex militante-, nos hicieron pagar una parte, además del pago simbólico que bien se encargaron de hacerme llegar a mi en especial. Aun puedo escuchar a mi madre, cual emisaria de esta sociedad hipócrita y moralista incluso cuando niega serlo: "Algo tenés que pagar vos". Me deprimí mucho, y sentí culpa: ni el Código Penal considera que abortar es "matar a alguien"... y ya sabemos, mueren más niños pobres en el mundo por culpa del Estado que abortos se realizan en el mundo entero. O más niñas y niños son abusados en sus hogares, en el interior mismo de familias bien constituidas, que abortos producidos por violaciones en las calles...

De más está decir que, como tantas de mi extracción social, no fue un tema de desinformación, como ya dije antes. Quizás alguien todavía pueda creer que el embarazo no deseado se trata de eso simplemente: acceso a la información. Sin embargo, aquellas personas que como yo hemos sido sujetas a la violencia primaria de ser biopoliticamente asignadas mujeres no nos embarazamos –sin desearlo- solo por no saber cómo prevenir un embarazo, o por qué no sabemos cómo vienen los bebés al mundo (2). Atrapadas en un entramado cuya malla es mucho más fina e imperceptible, somos sujetadas y concebidas como "futuras madres" desde el momento que deciden –por nosotras- perforarnos las orejas prácticamente al salir de la

nursery. Vulnerables a un dispositivo mucho más sutil donde la maternidad es aún hoy el epítome de la trascendencia (y la felicidad) de la mujer, donde el amor romántico y en pareja es lo más deseable y placentero que nos puede ocurrir y aquello a lo que tenemos cual imperativo a tender, las mujeres nos embarazamos de manera no deseada hasta por mecanismos psíquicos de poder que operan en nuestros cuerpos, incluso cuando contamos con la información y los medios como para no embarazarnos (y en muchos casos, esos mismos mecanismos de interpelación y constitución de una subjetividad que nos hace ser personas –mujeres- legibles, asimilables socializables en este mundo, son los que toman la decisión- por nosotras o con nosotras- de traer vida al mundo, ante la mala suerte). Entonces, ¿cuando hablamos de educación sexual estaremos hablando acaso de socavar los imperativos de la maternidad y la feminidad, de mostrar la contingencia de este modelo binario sexual, de construir nuevas formas de placeres y de vinculaciones por afinidad y libre asociación de maneras impensables por fuera de la normatividad heterosexual y su obligatoriedad? ¿O simplemente de cómo colocarle a un varón un forro para penetrar a una mujer?

> MORAL CRISTIANA O CARETOFOBIA

Pero el legado resuena: ya sea el del progresismo que quiere ver en el aborto (incluso estando de acuerdo) un gravísimo error donde, como decía mi madre, “algo hay que pagar” para expurgarlo, ya sea con esa moral cristiana secularizada que todo lo invade. Interrumpir un embarazo, estén a favor o en contra es materia de opinión donde todo el mundo tiene algo que decir al respecto. A simple vista, se puede advertir la falacia de quienes sostienen "a la vez" el criterio de prohibirlo y, de permitirlo. NO EXISTE LA POSIBILIDAD DE CREER QUE EN ALGUNOS CASOS EL ABORTO DEBE PERMITIRSE. O que algunos abortos son más válidos que otros, menos condenables. Incluso el anarquismo, tenemos que decirlo para poder asumirlo y modificarlo, cuyas posiciones dogmáticas muchas veces son rayanas con las de los fundamentalistas de derecha: quien se embaraza debe hacerse responsable del producto de ese embarazo ya sea pariéndolo, incluso contra la voluntad, ya sea dándolo en adopción. Cada día me extraña más que personas que se dicen a sí misma anarquistas cuando hablamos del derecho al aborto se pongan ríspidas.



Pero la peor parte tiene que ver con el tema de la adopción. Sin ningún conocimiento de como funcionan los cruentos aparatos estatales, y sus instituciones con respecto a los menores de edad, claman "Si no lo quieren tener que los den en adopción", como si esa fuera la solución. Como anarquista pregunto ¿entregaríamos una vida humana recién nacida atada de pies y manos al control del Estado, más absoluto y total, para que le encuentre una familia? De solo pensarlo me recorren escalofríos. Ya ni pretendo que entiendan que no es tan fácil cargar 9 meses con un ser no deseado, ni parirlo, ni voy a cuestiones que son del orden de los imaginarios sociales o de la institucionalización. Ni tampoco pido que discutamos qué es vida, y cuáles son dignas y a qué nos referimos con el derecho a vivir (¿quienes claman déjenles vivir, acaso se harían cargo de una vida que ellos y ellas no engendraron?) Simplemente digo que entre una cárcel y un instituto de menores, un hogar temporal, una familia sustituta, es decir aquellos reductos carcelarios de confinamiento estatal que el Estado tiene a disposición para niños y niñas recién nacidos (y no tanto), no hay mayor diferencia.

Asimismo, probado es para nuestra barricada que la Familia Moderna y el Estado no solo son solidarias, sino prácticamente funcionan de manera análoga, siendo la primera mucho más susceptible de perversidades que el segundo, de hecho. ¿Qué personas elige, de hecho y para colmo de males, a través de sus instituciones, es decir sus aparatos represivos, de disciplinamiento y control, para encargarse del cuidado y de la sociabilidad de una persona recién nacida o de un menor de edad? ¿Qué tipos de familias el Estado selecciona para niñas y niñas a adoptar? ¿Cómo podemos creer como anarquistas en el concepto de familia después de todo el avasallamiento de nuestras sexualidades y nuestras individualidades perpetrados por los progenitores en la Modernidad en el interior de esos lugares donde hemos sido criadxs? ¿Incluso creemos que el Estado debe encargarse de distribuir cuerpos no deseados venidos al mundo entre las familias “de bien” (la célula base de la sociedad)? Por eso quienes se reclaman antisistema y afirman “denlos en adopción”, quizás deberían repensarse, porque es bastante similar a predicar, como he intentado demostrar mayeuticamente, a decir “que los metan presos".

> MI LUCHA, TU LUCHA

“Antígona funciona como una contra-figura frente a la tendencia defendida por algunas feministas actuales que buscan apoyo y autoridad del Estado para poner en práctica objetivos políticos feministas” (Judith Butler).

¿Es válido encarar una lucha sin sopesar medios y fines, prácticas y devenires que hagan de la lucha no solo un objetivo a alcanzar sino una tecnología de re-apropiación del Yo y un movimiento de construcción y deconstrucción de quienes somos para devenir seres distintos? Esta pregunta, en mi opinión clave e inmanente al anarquismo, que lo define en su mismidad, no exime a las luchas en torno a la despenalización y/o legalización del aborto, y todas las acciones directas a su alrededor. No es mi intención criticar la acción de mujeres probablemente infinitamente más valientes y tenaces que yo –aunque en muchos casos profundamente erradas-, sino la de polemizar, debatir y discutir activamente para llegar a nociones superadoras puesto que parece que siempre chocamos, al final del día contra los mismos muros: Estado, prácticas de dominación, jerarquías. Asimismo, detalle no menor, todas las luchas encaradas en torno al aborto hoy en nuestra región se unen y se encarnan en torno al género común y no en torno a objetivos, al espontaneísmo, o los principios de libre asociación por afinidad, dejando afuera a los varones

que gustosamente desean participar y activar en este campo. Y, puesto que el activismo pasó a ser rentado, muchas veces esta decisión solo se sustenta porque para cobrar un subsidio de algunas de las organizaciones feministas del mundo hay que contar con un grupo de solo mujeres.

Mientras la cuestión del aborto legal, gratuito, seguro y de los anticonceptivos y la información sobre sexualidad (hoy en la agenda del feminismo institucional, autónomo o de izquierda) no revise las prácticas sustentables y comunales a partir de la cual se implementen acciones directas solo podremos esperar magros resultados que no redunden en una superación de los modelos de vida instituidos inconscientemente por este sistema. De un modo u otro, solo podrán ser apoyados con un optimismo crítico y escueto dado que no solo no cuestionan sino que fortalecen la intervención del Estado sobre las decisiones individuales y la vida de las mujeres (el Estado visible o el Estado inconsciente, encarnado en las prácticas que se desprenden y que ponen en juego esos grupos). En muchos casos, canalizan la rebeldía y el descontento popular, que podría ser utilizado tanto para iniciativas de lucha individual o autónoma, como para insurrección, y llevan ese descontento hacia un lugar donde finalmente no se logra nada. Para que nuestros resultados sean holístico, y posibiliten la creación de un nuevo ecosistema libertario, tenemos que tender a acciones que nos permitan re-pensarnos por entero en aquellas prácticas que tenemos incorporadas y encarnadas hasta en los pelos del pubis -la lucha por el poder, el deseo desaforado de figurar y ser protagonista- para poder ejercer verdaderas praxis vital contra la dominación en todo momento en todo lugar.

Desde una óptica anarquista aggiornada lectora del post-estructuralismo, no considero que sea conducente y productivo mendigarle derechos al Estado. Más aun, este diálogo con el Estado, reclamándole que legisle y controle nuestras existencias, lo legitima como interlocutor válido, e invisibiliza el hecho de que el Estado todo es una construcción improcedente que está ahí para someternos (es decir, para embarazarnos no deseadamente, y luego negarnos el acceso a un aborto gratuito). Asimismo, y como ya dejé entrever, solo prácticas que no solo remienden con parches nuestra situación actual sino que permita socavar a todo nivel (comunal, personal, individual) los dispositivo de la heterosexualidad obligatoria, la heteronormatividad, y la división sexual en el capitalismo en varones y mujeres, con pactos éticos que no nos encuentren peleando por quién atiende el teléfono, sino destruyendo el sistema y construyendo y viviendo el futuro hoy, podremos licuar las estructuras psíquicas donde los poderes se apoyan por completo. La lucha por derechos, sean de las mujeres o de los varones, o de las clases, está entrampada en los presupuestos liberales e iluministas que, como hemos visto, incluso con las mejores intenciones, no han hecho más que aumentar en las últimas décadas, la mortandad por hambre, guerras, miseria, exterminio y abortos clandestinos de embarazos no deseados. El paso es, desde algún paso, previo: deshaciendo los géneros, la alianza y los imperativos de poder médico jurídico y económico, se establecerían nuevas posibilidades de interacción entre las aun inimaginables corporalidades que entre otras cosas no redundarían en embarazos no deseados, para poder formar redes de afinidad desde donde y a partir de las cuales apoyarnos mutuamente.

Leonor Silvestri
Anarquista, activista de género y poeta.
www.leomiau76.blogspot.com

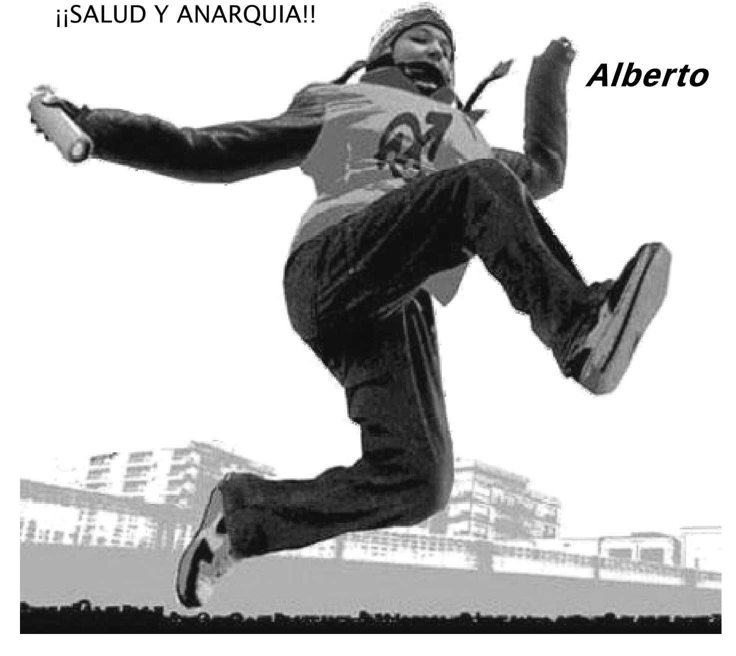
REFERENCIAS:
(1) www.rimaweb.com.ar/aborto/camp-nac28sep.html
(2) www.pidoperdonzine.blogspot.com

OKUPAS

A pesar que los medios tratan de mostrar a la juventud, como unos alcohólicos sin recuperación, sin presente y sin futuro, ellos todavía viven, el sistema no logró idiotizar a todos. Frente a esto, y más allá de toda apatía, veo a jóvenes con deseos de libertad y de compartir comunalmente sus vidas y solidarizarse con otras individualidades. Este quizás sea el momento de decir: Aquí vivo y aquí me quedo, porque he trabajado por este lugar, este lugar que era un basural, que estaba deshabitado para beneficio y usufructo de los propietarios y el negocio inmobiliario mientras tanta gente se muere de frío en las calles. Este también sea momento de salir con más fuerza y más vehemencia a recuperar los espacios públicos, es decir la vida, sin miedo, con la euforia de nuestros cuerpos parlantes y de solidarizarnos con cualquier demostración contra el sistema. Este es el momento de visibilizar -para que quien quiera y pueda ver lo haga- que esta es la democracia a la cual se nos convoca desde las urnas, los votos y las mentiras: la democracia que hambrea gente, que no tiene y no quiere tener trabajo para todos, que mata animales, que persigue migrantes, esta democracia cargada de muerte, que quema nuestros bosques, nuestros tesoros a compartir con todos, que nos aniquila y nos esclaviza, que nos prostituye y nos deja idiotas. Esta es la democracia, y estos son sus soldados (las fuerzas del orden) para quienes, no importa lo que hagamos, somos peligrosos. Y ese riesgo y ese peligro, ese deseo de existir contra toda forma de dominación en alegría, afinidad y organización anarquista lo quiero reivindicar. Por eso, este es el momento de unirnos en el aliento, como decía Emma Goldman, unirnos en nuestros deseos y nuestras pasiones y demostrar nuestro apoyo mutuo, nuestra solidaridad y de mostrarle que nosotros no juzgamos a nuestros compañeros, que para eso están los tribunales. Nosotros nos organizaremos mejor y más, vamos por todo y no tan solo una pequeña parte segura. Tomemos esta oportunidad que se nos presenta para multiplicar las ocupaciones y la solidaridad con las presos y las detenidos de todo el mundo –que la abolición de la propiedad privada crezca como hongos-, para hacer que nuestras acciones contra el estado de las cosas y las cosas del Estado proliferen como flores y como pasiones aquí y ahora porque la vida es mucho más que casa, ropa y trabajo. Que Amor y Anarquía y Riesgo sean los leños que hagan arder nuestros corazones en este frío invierno en las calles.

¡¡SALUD Y ANARQUIA!!

Alberto





KRISHNAMURTI

> LA VERDAD ES UNA TIERRA SIN CAMINOS

El hombre no puede llegar a ella por medio de ninguna organización, a través de credos, dogmas, sacerdotes ni rituales, ni tam-poco por medio de conocimientos filosóficos ni técnicas psicológicas. Debe hallarla mediante el espejo de la relación, mediante la comprensión de los contenidos de su propia mente; por la observación y no por el análisis intelectual ni la disección introspectiva.

El hombre ha construido en sí mismo imágenes - religiosas, políticas y personales - como valla de seguridad. Estas se manifiestan en forma de símbolos, ideas y creencias. La carga de dichas imágenes domina el modo de pensar del hombre, su relación y su vida cotidiana. Estas imágenes son la causa de nuestros problemas, porque separan a un hombre de otro.

Su percepción de la vida está formada por los conceptos previamente establecidos en su mente. El contenido de su conciencia es toda su existencia. Dicho contenido es común a toda la humanidad. La individualidad es el nombre, la forma y la cultura superficial que ha adquirido de la tradición y del entorno. La unicidad del ser humano no estriba en la libertad superficial, sino en la completa liberación del contenido de su conciencia, la cual es común a toda la humanidad. Así pues, él no es ningún individuo.

No hay sendero hacia la verdad, ella debe llegar a uno. La verdad puede llegar a nosotros sólo cuando la mente y el corazón son sencillos, claros, y en nuestro corazón hay amor; no si nuestro corazón está lleno con las cosas de la mente. Cuando en el corazón hay amor, no hablamos acerca de organizar la fraternidad; no hablamos de creencias, de división o de poderes que crean división, no necesitamos reconciliarnos. Entonces somos, cada uno de nosotros, simplemente un ser humano, sin rótulo alguno, sin una nacionalidad. Esto significa que usted debe despojarse de todas esas cosas y permitirle a la verdad que se manifieste; y la verdad puede manifestarse sólo cuando la mente está vacía, cuando cesa en sus creaciones. Entonces la verdad vendrá sin que la inviten. Llegará tan rápida y sorpresivamente como el viento. Llega en secreto, no cuando la aguardamos, cuando la deseamos. Está ahí, tan súbita como la luz del sol, tan pura como la noche. Pero para recibirla, el corazón debe estar lleno y la mente vacía. Ahora tiene usted la mente llena y su corazón está vacío.

> LA VERDAD ES UN ESTADO DEL SER

No hay camino alguno que nos conduzca a la verdad, y no hay dos verdades. La verdad no es del pasado ni del presente, es intemporal; y el hombre que cita la verdad del Buda, de Shankara, de Cristo, o aquel que meramente repite lo que yo digo, no encontrará la verdad, porque la repetición no es la verdad. La repetición es una mentira. La verdad es un estado del ser que surge cuando la mente que busca dividir, ser exclusiva, que sólo puede pensar en términos de resultados, de logros, ha llegado a su fin. Sólo entonces existirá la verdad. La mente que hace esfuerzos que se disciplina a fin de lograr un objetivo, esa mente no puede conocer la verdad, porque el objetivo es su propia proyección, y el hecho de perseguir esa proyección, por noble que sea, es una forma de culto de sí misma. Un ser así es un ególatra y, por lo tanto, no puede conocer la verdad. La verdad es para conocerse sólo cuando comprendemos el proceso total de la mente, es decir, cuando no luchamos.

> LA VERDAD NO TIENE LUGAR PERMANENTE

La verdad es un hecho, y el hecho puede comprenderse sólo cuando las distintas cosas que han sido puestas entre la mente y el hecho son eliminadas. El hecho es la relación que tiene usted con la propiedad, con su esposa, con los seres humanos, con la naturaleza y las ideas; y en tanto no comprenda el hecho de la relación, su búsqueda de Dios sólo aumenta la contusión, porque esa búsqueda es un sustituto, un escape, y no tiene sentido. Mientras domine a su mujer y ella lo domine mientras posea y sea poseído, no puede usted conocer el amor, mientras esté reprimiendo, sustituyendo, mientras sea ambicioso, no puede conocer la verdad.

Conoce la verdad sólo aquel que no busca, que no lucha, que no trata de obtener un resultado [...]. La verdad no es continua, no tiene lugar permanente, puede ser vista sólo de instante en instante. Es siempre nueva, por lo tanto, es intemporal. Lo que fue verdad ayer no es verdad hoy, lo que es verdad hay no es verdad mañana. La verdad no tiene continuidad. La mente es la que desea hacer continua la experiencia que ella llama verdad, y una mente así no conocerá la verdad, que es siempre nueva, que está en ver la misma sonrisa y ver esa sonrisa de un modo nuevo, en ver la misma persona y verla de un modo nuevo, en ver de un modo nuevo las palmeras ondulantes; la verdad está en enfrentarse de un modo nuevo a la vida.

> NO HAY GUÍA HACIA LA VERDAD

¿Podemos encontrar a Dios si vamos en busca de él? ¿Puede usted ir en busca de lo desconocido? Para encontrar algo, uno debe saber qué está buscando. Si usted procura encontrar, lo que encuentre será una proyección de sí mismo, será lo que usted desea; y lo que crea el deseo no es la verdad. Ir en busca de la verdad es negarla. La verdad no tiene morada fija; no hay sendero ni guía que conduzcan hacia ella, y la palabra verdad no es la verdad. ¿Puede la verdad ser hallada en un medio particular, en un clima especial, entre determinadas personas? ¿Está aquí y no allá? ¿Es tal persona la que nos guía hacia la verdad, y no otra? ¿Existe, acaso, guía alguna? Cuando la verdad es buscada, lo que encontramos sólo puede provenir de la ignorancia, porque la búsqueda misma nace de la ignorancia. Uno no puede buscar la realidad, «uno» debe cesar para que la realidad sea.

> LA VERDAD SE ENCUENTRA DE INSTANTE EN INSTANTE

La verdad no puede ser acumulada. Lo que se acumula es siempre destruido; se marchita. La verdad no puede marchitarse jamás, porque sólo podemos dar con ella de instante en instante, en cada pensamiento, en cada relación, en cada palabra, en cada gesto, en una sonrisa, en las lágrimas. Y si usted y yo podemos encontrar esa verdad y vivirla el vivirla mismo es el encontrarla-, entonces no nos volveremos propagandistas; seremos seres humanos creativos, no seres humanos «perfectos» sino seres humanos creativos, lo cual es inmensamente distinto.

> EL VERDADERO REVOLUCIONARIO

La verdad no es para aquellos que son respetables, ni para aquellos que deseen su propia expansión, su propia realización. La verdad no es para los que están buscando seguridad, permanencia, porque la permanencia que buscan no es sino lo opuesto de la impermanencia. Estando atrapados en la red del tiempo, buscan lo permanente, pero lo permanente que buscan no es lo real, ya que es producto de su pensamiento. Por lo tanto, el hombre que quiera descubrir la realidad, debe dejar de buscar, lo cual no quiere decir que deba contentarse con lo que es. Por el contrario, un hombre empeñado en el descubrimiento de la verdad, debe ser internamente un revolucionario completo. No puede pertenecer a ninguna clase social, a ninguna nación, a ningún grupo, a ninguna ideología o religión organizada, porque la verdad no se encuentra en el templo ni en la iglesia, no puede hallársela en las cosas hechas por la mano o por la mente. La verdad se manifiesta sólo cuando las cosas de la mano o de la mente son puestas a un lado, y poner a un lado las cosas de la mano o de la mente no es una cuestión de tiempo. La verdad llega a quien está libre del tiempo, a quien no usa el tiempo como un medio de expansión propia. El tiempo implica memoria del ayer, memoria de mi familia, de mi raza, de mi carácter particular, de la acumulación de experiencias propias que componen el «yo» y «lo mío».

> VER LA VERDAD EN LO FALSO

Usted puede estar superficialmente de acuerdo cuando oye decir que el nacionalismo, con toda su carga emocional y sus intereses creados, nos conduce a la explotación y pone al hombre contra el hombre; pero otra cosa es que libere a su mente de la mezquindad del nacionalismo. Estar libre, no sólo del nacionalismo sino de todas las conclusiones de las religiones organizadas y de los sistemas políticos, es esencial si la mente ha de ser joven, fresca, inocente, esto es, si ha de hallarse en un estado de revolución. Sólo una mente así puede dar origen a un mundo nuevo; no lo harán los políticos, que son seres humanos muertos, ni los sacerdotes, atrapados en sus propios sistemas religiosos.

De modo que, afortunada o desafortunadamente para usted, ha oído algo que es verdadero; si se limita a oír y no se siente activamente perturbado de tal manera que su mente comience a liberarse de todas las cosas que la tornan estrecha y deshonesta, entonces la verdad que ha oído se convertirá en un veneno. No hay duda, la verdad se convierte en un veneno, si la oímos y no actúa en la mente; ocurre lo mismo que con la supuración de una herida. Pero descubrir por uno mismo qué es verdadero y qué es falso, y ver la verdad en lo falso, es permitir que la verdad opere y genere su propia acción.

> COMPRENDER LO REAL

En realidad, esto no es complejo, aunque pueda resultar difícil. Vea, nosotros no comenzamos con lo real, con el hecho, con lo que estamos pensando, haciendo, deseando; partimos de suposiciones, o de ideales, que no son realidades, y as' nos extraviamos. Para partir de hechos y no de suposiciones, necesitamos una profunda atención, y toda forma de pensar que no se origina en lo real es una distracción. Por eso es tan importante comprender qué está ocurriendo tanto dentro como alrededor de uno.

Si uno es cristiano, sus visiones siguen cierto patrón; si es hindú, budista, musulmán, siguen un patrón diferente. Uno ve a Cristo o a Krishna conforme a su condicionamiento; la educación que usted ha recibido, la cultura en que se ha desarrollado determinan sus visiones. ¿Cuál es la realidad, el hecho: la visión o la mente que se ha formado en cierto molde? Las visiones son la proyección de la tradición particular que ha venido a constituir el trasfondo de la mente. Este condicionamiento, no la visión que él proyecta, es la realidad, el hecho. Comprender el hecho es sencillo; pero se hace difícil debido a nuestros agrados y desagrados, a nuestra condena del hecho, a las opiniones o los juicios que tenemos acerca del hecho. Estar libres de estas diversas formas de evaluación es comprender lo real, lo que es.

> LA INTERPRETACIÓN DE LOS HECHOS IMPIDE EL VER

Una mente que emite una opinión acerca de un hecho es una mente estrecha, limitada, destructiva [...]. Usted puede interpretar el hecho de una manera, y yo puedo interpretarlo de otra. La interpretación del hecho es una calamidad que nos impide ver el hecho real y hacer algo al respecto. Cuando usted y yo discutimos nuestras opiniones acerca del hecho, nada hacemos en relación con el hecho; usted quizá pueda añadir más cosas al hecho, ver más matices, implicaciones, significados, y yo puedo ver menos significados en el hecho. Pero el hecho no puede ser interpretado; yo no puedo ofrecer una opinión acerca del hecho. Es así, y para una mente es muy difícil aceptar el hecho. Estamos siempre interpretándolo, dándole significados diferentes de acuerdo con nuestros prejuicios, condicionamientos, temores, nuestras esperanzas y demás. Si usted y yo pudiéramos ver el hecho sin ofrecer una opinión, sin interpretarlo, sin asignarle un significado, entonces el hecho se volvería mucho más vital... no, no mas vital... el hecho está ahí, solo, nada más importa; entonces el hecho tiene su propia energía, y esa energía le impulsa a uno en la dirección correcta.

> LA VERDAD NO SE ACUMULA

En tanto exista el experimentador recordando la experiencia, la verdad se halla ausente. La verdad no es algo que pueda recordarse, almacenarse, registrarse, y después sacarse a relucir. Lo que se acumula no es la verdad. El deseo de experimentar crea al experimentador, quien entonces acumula y recuerda. El deseo contribuye a que el pensador se separe de su pensamiento; el deseo de devenir, de experimentar, de ser más de esto o menos de aquello, sirve para crear división entre el experimentador y la experiencia. La percepción inteligente acerca de las modalidades del deseo es conocimiento propio. El conocimiento propio es el principio de la meditación.

> ACCIÓN INMEDIATA

Si uno está en contacto con algo, con su esposa, con sus hijos, con el cielo, con las nubes, con cualquier hecho, ese contacto se pierde apenas interfiere el pensamiento. El pensamiento brota de la memoria. La memoria es la imagen, y desde allí mira uno; por lo tanto, hay una separación entre el observador y lo observado.

Usted tiene que comprender esto muy a fondo. Es esta separación del observador y lo observado la que hace que el observador desee más experiencias, más sensaciones, y

así está siempre persiguiéndolas, buscándolas. Tiene que estar absolutamente entendido que, en tanto haya un observador, el «uno» que busca experiencias, el censor, la entidad que evalúa, juzga, condena, no hay contacto inmediato con lo que es. Cuando usted experimenta dolor, un dolor físico, hay percepción directa; no existe el observador que experimenta el dolor; sólo hay dolor. Debido a que no hay un observador, existe una acción inmediata. Cuando hay dolor, no existe la idea y después la acción, sino tan sólo la acción, porque el contacto físico es directo. El dolor es usted; hay dolor. Mientras esto no se comprende, realiza, explora y percibe completa y profundamente, mientras no se capta en su totalidad no intelectualmente, no verbalmente que el observador es lo observado, toda la vida se convierte en un conflicto, en una contradicción entre deseos opuestos, entre «lo que debería ser» y «lo que es». Usted puede captar esto sólo cuando se da cuenta al mirar una flor o una nube o cualquier cosa, si está mirando eso como un observador

> EL ESCAPE ENGENDRA CONFLICTO

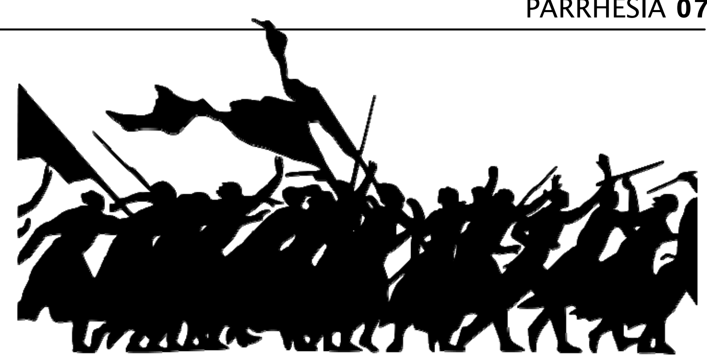
¿Por qué somos ambiciosos? ¿Por qué ansiamos tener éxito, ser alguien? ¿Por qué nos empeñamos en ser superiores? ¿Por qué este esfuerzo por imponernos, ya sea mediante una ideología o el Estado? ¿Acaso este autoritarismo no es la causa principal de nuestro conflicto y nuestra confusión? Sin ambiciones, ¿sucumbiríamos? ¿No podemos sobrevivir físicamente sin ser ambiciosos?

¿Por qué somos listos y ambiciosos? ¿No es la ambición un impulso de eludir lo que es? Este afán de ser listos, ¿no es realmente estúpido? ¿Por qué tememos a lo que es? ¿De qué sirve escapar, si lo que fuere que seamos esta siempre ahí? Podemos tener éxito en escapar, pero lo que somos sigue ahí, engendrando conflicto y desdicha. ¿Por qué nos atemoriza tanto nuestra soledad, nuestra vacuidad? Cualquier actividad que nos aleje de lo que es debe originar por fuerza dolor y antagonismo. El conflicto consiste en negar lo que es o en escapar de lo que es, no hay otro conflicto que ése. Nuestro conflicto se vuelve más y más complejo e insoluble porque no afrontamos lo que es. La complejidad no está en lo que es, sino únicamente en los múltiples escapes que buscamos.

> MANTENER VIVO EL DESCONTENTO

El descontento es indispensable en nuestra existencia; lo es para cuestionar, para inquirir, investigar y descubrir qué es lo real, qué es la verdad, qué es esencial en la vida. Puede que yo tenga este descontento apasionado en el colegio, pero después consigo un buen empleo y este descontento se desvanece. Estoy satisfecho, lucho para mantener a mi familia, tengo que ganarme la subsistencia; y así mi descontento se calma, se destruye, y me convierto en una entidad mediocre, satisfecha con las cosas que me brinda la vida; dejo de estar descontento. Pero la llama debe ser mantenida desde el comienzo hasta el final, de modo tal que haya un verdadero sondear, un verdadero investigar en relación con el problema del descontento. Debido a que la mente busca con mucha facilidad una droga que la satisfaga con virtudes, cualidades, ideas, acciones, establece una rutina y queda presa en ella. Estamos muy familiarizados con eso, pero nuestro problema no es cómo calmar el descontento, sino cómo mantenerlo encendido, activo, vital. Todos nuestros libros religiosos, todos nuestros gurús, todos los sistemas políticos, pacifican la mente, la aquietan, la influyen para que se someta, para que deseche el descontento y se sumerja en alguna forma de contentamiento [...]. ¿No es fundamental estar descontento para poder descubrir lo verdadero?

No soy yo, es él



LA COMUNA DE ENCARNACIÓN

La primera comuna libertaria de América

El 20 de febrero de 1931 un movimiento de anarcocomunistas paraguayos toma la ciudad de Encarnación –limítrofe con Posadas, Argentina- sin efectuar un solo disparo ni derramar sangre. La Toma de Encarnación se denominó en ese momento como la “Primera Comuna Libertaria de América”. Estaban inspirados en las ideas libertarias de Rafael Barret y la Comuna de París. El movimiento revolucionario elaboró un manifiesto denominado Nuevo Ideario Nacional. Algunos de los referentes del movimiento fueron Oscar Creyd, Ciriaco Duarte, Obdulio Barthe y Cantalicio Aracuyú, entre otros.El operativo duró 16 horas. Las principales autoridades de la ciudad, encabezadas por el Delegado de Gobierno, abandonaron la ciudad apenas da comienzo el levantamiento.

Ante la reacción del Gobierno que envió por tren tropas del ejército para sofocar el movimiento, sumada a la falta de apoyo en el resto del país, sus protagonistas principales debieron huir en un barco a vapor rumbo al Alto Paraná, con dirección a Foz de Iguazú, Brasil, a donde fueron a refugiarse. Otros lograron huir por distintos medios internándose en la selva.

Esta revolución debió haber ocurrido en todo el país, con las principales tomas de Asunción y Villarrica. El golpe en Concepción tampoco se dio por dificultades de comunicación. Solo se concretó en la capital de Itapúa. “Y no es que haya sido así nomás, una intentona a ciegas llevada a cabo por un montón de locos revoltosos. La toma de los puntos extremos y medio de la línea de ferrocarril que unía Asunción, Villarrica y Encarnación obedecía a un plan estratégico: la paralización de la única vía terrestre de comunicación directa y eje del movimiento comercial interno y externo del país.”

Cantalicio Aracuyú, uno de los organizadores fue herido de bala en la cabeza por la policía, por lo que no pudo escapar con sus compañeros. Tuvo que soportar la cárcel, y los maltratos de los policías. Sin embargo, se recuperó, y continúo luchando por la causa libertaria, hasta su muerte en la década de 1980.

Un fragmento del manifiesto del Nuevo Ideario Nacional rezaba "Para esta lucha llamamos al pueblo a la calle y abrimos, en plazas y boca-calles, la Escuela de la Revolución. Queremos hacer revivir en la conciencia de la nacionalidad el espíritu inmortal del año 1811. Batallamos por la tercera, la última emancipación del pueblo paraguayo”

N. Pacheco
Columna Libertaria Joaquín Penina

REFERENCIAS:
“La toma de Encarnación” Versión libre de Charles Da Ponte, basado en el libro "1931 - La toma de Encarnación" de Fernando Quesada, 1985. Datos extraído del texto “Encarnación: una ciudad con historia”; Junta municipal de encarnación, publicado el 13 de marzo 2009 en jme.gov.py.



ORGANIZACIÓN Y CAOS

Caos el Abismo viene primero, luego vienen Tierra/ Gaia, luego Deseo/Eros. De estos tres descienden dos pares; Erebus y la vieja Noche, Éter y la luz del día. Ni Ser ni No Ser, ni aire, ni tierra, ni espacio: ¿Qué es lo que estaba encerrado? ¿Dónde? ¿Bajo la protección de quién? ¿Qué era agua, profundo, insondable? Ni muerte ni inmortalidad, ni día ni noche; sino Uno respirando por sí mismo sin viento. Nada más. Oscuridad envuelta en oscuridad, agua in manifestada.

Uno, escondido en el vacío, sintió la generación de calor, sobrevino como Deseo, primera semilla de la Mente... ¿Es que había arriba o abajo? Había jarras de semillas, había poderes: energía por debajo, impulso por arriba.

¿Pero quien lo sabe de seguro?

¿Cómo sé lo que sé?¿Cómo saber si lo que sé es correcto o falso? ¿Hay correcto y falso? Entre la subjetividad humana y el resto de la realidad median infinidad de obstáculos, "representaciones", el intento del hombre por aprehender aunque sea en parte la realidad que lo circunda debe hacerlo teniendo siempre presente las infinitas intermediaciones que se manifiestan como representando siempre algo que está más allá, en un lugar más profundo.

Entre mi pensamiento y las cosas en principio median los sentidos, que en el hombre son bastante precarios, distintos de otros animales que poseen algunos sentidos muy superiores al hombre, esos imperfectos sentidos que intermedian entre el yo y las cosas, representan una limitación que terminará influyendo de varias maneras con la relación que tengo con el resto del mundo.

El hombre como ser social (el más social de todos los animales) no puede formar su entendimiento por sí mismo, sino que requiere del resto de la sociedad para su adecuada "socialización", que no es otra cosa que prepararse adecuadamente para desempeñarse y vivir en armo- una *"socialización primaria"* (1) en el seno de nuestra familia donde nos adaptamos mínimamente a interactuar con los otros, y luego, en otro peldaño más elevado tenemos una *"socialización secundaria" (*1) que nos da la educación institucionalizada que imparten los diversos niveles educativos. Nuestros padres y docentes también son frutos de esa socialización, por lo que todo lo que hacemos es continuar y profundizar el ciclo de domesticación y adaptarnos a una sociedad con un orden determina do y cristalizado por el tiempo.

También tenemos otras cosas que se interponen entre nosotros y las cosas, los "mass media" (medios de comunicación) como su nombre lo indica, están interpuestos entre nosotros y el acceso a la información, y la información es esencial, diría yo, la información es la materia del conocimiento, materia que debemos procesar para convertirla en conocimiento cierto que nos permita la conformación de juicios y enunciados. Pero sabemos que la información que recibimos a través de los mass media, primero, nos proporciona solo un recorte fragmentado y reducido de la realidad, y luego esa pequeña y arbitraria porción de realidad es estructurada con una suma de falsedades tendenciosas presentadas como la verdad inobjetable y destinada a orientar la opinión de la sociedad, a cristalizar una serie de creencias, a fomentar la conciencia colectiva, abstracción y enajenación de la conciencia individual que tiene por fin legitimar la autoridad en diversas formas como el "gobierno representativo",la propiedad individual, la moralidad recibida de leyes divinas, las instituciones que siempre deben defenderse con la vida, de ser necesario, etc.

Actualmente asistimos a una contienda artificial, como todo lo que producen los medios, asistimos a los medios autorreferenciales que relatan su propia historia y se han dividido en dos bandos, los buenos y los malos, los que dicen la verdad y los que mienten arteramente, los que están con el pueblo y los que están al servicio de oscuros intereses, no voy a cometer la torpeza de opinar sobre quienes serian los buenos y quienes los malos. A la mayoría les resulta difícil no embanderarse con alguno de los dos sectores, esta contienda sirve para dejarnos la impresión de que alguna parte de las dos aun mantiene algo de honestidad, aun resulta creíble.

Otro obstáculo que poseen las sociedades y que media entre el interés colectivo y la posibilidad concreta de gestionar y realizar conjuntamente las aspiraciones de toda sociedad, es el escollo de gobernantes, autoridades y "representantes" varios, del pueblo, del proletariado, de la ciudadanía, etc.

Con el tiempo se han instalado por encima de sus congéneres, les han quitado su potencialidad de autoorganización, de autogestión y agenciamiento, convirtiendo y tratando a la sociedad como un conjunto de enanos mentales.

Pero tal vez una de las principales intermediaciones que existen entre el sujeto y la realidad, es el lenguaje. La realidad accede a mi conciencia atravesando el gran filtro del lenguaje, o, al revés, accedo parcialmente a una realidad conformada y esquematizada por el lenguaje. Para que el pensamiento pueda enriquecerse, ampliarse y progresar, es indispensable simplificar algunas cosas, el pensamiento funciona a través de un proceso de síntesis permanentes, esas síntesis se cristalizan en el lenguaje, una infinidad de cosas similares y, en ocasiones, no tan similares, caen bajo un solo concepto, las palabras son grandes depósitos de cosas.

El lenguaje es una convención social, se origina mediante acuerdos y ocasiona una normatividad específica. *"Como sistema de signos, el lenguaje posee la cualidad de la objetividad. El lenguaje se me presenta como una facticidad externa a mí mismo y su efecto sobre mí es coercitivo. El lenguaje me obliga a adaptarme a sus pautas. No*

puedo emplear las reglas sintácticas del alemán cuando hablo en ingles; no puedo usar palabras inventadas por mi hijo de tres años si quiero comunicarme con los que no son de mi familia; debo tomar en cuenta las normas aceptadas en el habla correcta para diversas ocasiones, aun cuando preferiría usar las mías "incorrectas" de uso particular" (1)

También, con el tiempo va tomando en algunos de sus signos un nivel de abstracción y un distanciamiento cada vez mayor de la realidad que debería representar. *"Al nivel del simbolismo, pues, la significación lingüística alcanza su máxima separación del "aquí y ahora" de la vida cotidiana, y el lenguaje asciende a regiones que son inaccesibles a la experiencia cotidiana no solo de facto sino también a priori. El lenguaje construye entonces enormes edificios de representación simbólica que parecen dominar la realidad de la vida cotidiana como gigantes presencias de otro mundo*". (1)

Finalmente el lenguaje termina siendo el instrumento con el cual toda sociedad fija normas de conducta, leyes, premios y castigos, los cristaliza oralmente y luego por escrito. Es por ese motivo que el lenguaje es un instrumento que nunca es inocuo, quien maneja el lenguaje, valorizando algunos conceptos y desvalorizando otros, resignificando o sea alterando el significado original de algunos conceptos, puede entonces, manipular y administrar el pensamiento en una sociedad, y también orientar las normas y el comportamiento colectivo.

El concepto de "anarquía", si nos sujetamos estrictamente a su origen del griego, significa en sentido estricto la negación de la autoridad, luego vendría la discusión acerca de que se entiende por "autoridad", que abarca y que cosas caen bajo tal concepto. Acompañando la costumbre y el ordenamiento social actual, al cual le resulta poco menos que inconcebible una sociedad sin autoridades, los enemigos del anarquismo han difundido la idea de que los anarquistas desean generar violencia y desorden, dando por sentado que una sociedad bien ordenada es aquella donde las funciones están bien distribuidas, análogamente a la disposición humana, la sociedad "civilizada" debe tener una cabeza que piensa, decide y "ordena", y el resto del cuerpo, como el resto de la sociedad, obedece. Pretender alterar radicalmente ese "orden" es presentado como irracional, es pretender caminar con las manos y aplaudir con los pies.

Algunos compañeros, tal vez copiando enunciados provenientes de ideologías en algunos sentidos cercanas al anarquismo, pero en otros aspectos como la opinión acerca de la autoridad muy alejadas del anarquismo, han decidido insistir en la denominación de "organizados", como una respuesta culposa a nuestros detractores y aceptando implícitamente, (seguramente sin darse cuenta) las falacias de nuestros detractores explicadas más arriba. Hay que tener cuidado con el uso del discurso y tratar de no caer en las trampas que nos pone el sistema, el lenguaje nunca es inocente y neutro en su aspecto axiológico.

El orden y la buena disposición se encuentran en todos, diría Aristóteles: cualquier ser que tenga la cabeza arriba del cuello y camine sobre sus pies es un ser bien organizado, y el acto de ponerse el sombrero en la cabeza y los zapatos en los pies nos revelan un ser que actúa organizadamente, y cualquier organización colectiva libremente formada no debería tener mayores inconvenientes de organización, ya que es un compuesto de seres organizados.

Pero el uso casi religioso del concepto de "organización" y la insistencia en la importancia de la organización, si que nos puede generar problemas, como ya lo explicaron mucho mejor que yo todos los críticos del marxismo ortodoxo. La desmedida importancia otorgada a la organización termina haciendo del medio un fin, y el fin verdadero termina olvidándose oculto detrás de la organización.

El concepto de organización metafísicamente hablando es conservador, estéril, refractario al cambio, ya que es posterior al caos, que, por el contrario, es productivo, enriquecedor, generador de cambio y alteración permanente, provoca incertidumbre, (in-cierto, que no se conoce) y lo desconocido nos incomoda, nos atemoriza, preferimos la comodidad de lo conocido, de lo establecido, a la incertidumbre que provoca el cambio o la revuelta. *"En efecto, el caos es vida. Toda confusión, toda revuelta de color, toda urgencia protoplásmica, todo movimiento – es caos. Desde este punto de vista, el Orden aparece como muerte, cesación, cristalización, ciencia ajena" (2).*

Para finalizar y agregar tal vez una nueva problematización habría que hacer notar que el orden, la organización o el caos no son cosas que estén en la realidad sino que están tal vez en nosotros, es como nos afecta el universo a nosotros mismos como lo juzgaremos posteriormente, lo que nos agrade o nos resulte fácilmente comprensible nos parecerá bien organizado pero no existen en sí, solo en nosotros: *"Creen firmemente que existe un orden en las cosas, por ignorar la naturaleza de las cosas y la suya propia. Pues, cuando están dispuestas de suerte que, al ser representadas por nuestros sentidos, podemos imaginarlas fácilmente y, por tanto, también recordarlas, las llamamos bien ordenadas; y si sucede lo contrario, las llamamos mal ordenadas o confusas. Y como las cosas que podemos imaginar con facilidad, nos son más agradables que las demás, es obvio que los hombres prefieran el orden a la confusión, como si el orden fuera algo en la Naturaleza, aparte de una relación a nuestra imaginación"* (3)

Caos es el primero de los Dioses, y Caos nunca murió.

Sergio */ sergio@contrapoder.com.ar*

REFERENCIAS: (1) Berger P. y Luckmann T.: *La construcción social de la realidad.* Ed. Amarrortu, Buenos Aires, 1968. (2) Bey Hakim: *Inmediatismo: Radio Sermonettes.* Ed. Virus, Barcelona. (3) Spinoza Baruj: *Ética demostrada según el orden geométrico.* Ed. Trotta, Madrid 2005.

LA SONRISA DE LOS ANTISISTEMA TRAS EL 29 (S)

Ahora lo entendemos, aquel veterano, con gafas y canas, que primero miró de reojo la hoguera y luego echó un cartón para azuzarla: era un antisistema.

Aquellos adolescentes que aparcaron las bicis y ayudaron a romper la cristalera del museo Diocesiá (el de los embaucadores y abusadores) también eran antisistema.

De los lateros pakistaníes ya sospechábamos, como nadie estaba por ellos, también aprovecharon para prender fuegos. Los que portaban la pancarta del piquete de las 12 horas: "Contra la dictadura del Capital, Huelga General" también lo eran. Los que robaron vaqueros también, los que los tiraron en la hoguera, más de lo mismo. Los que usaron las sillas de las pizzería para construir barricadas, también. Todos antisistema.

La pancarta del banco ocupado "la banca nos explota, la patronal nos vende, los políticos nos asfixian y CCOO y UGT nos mienten", o algo así, también lo era.

Como la octavilla de "La economía está en crisis... ¡Qué reviente!" y las del 29 Salvaje, todas antisistema.

Y el periodista, que afirmó: "no hay nada nuevo, son revolucionarios que, como el viejo topo, salen a la luz tras debilitar los cimientos del poder", ¿también era antisistema? ¿Y el juez que permitió que la ocupación del Banco

durara hasta el día de la huelga, no sería también antisistema? ¿No serás tú el único imbécil que no eres antisistema? El único que aún alaba el sistema capitalista.

Porque de lo que estamos hablando es de antisistema capitalista. Ese sistema que expulsa a unos, margina a otros y aísla y explota a la mayoría. Ese sistema del que una minúscula minoría de propietarios se beneficia. Un sistema que desde que surgió necesitó de una policía para defenderse, de unas leyes para perpetuarse y de unos periodistas para legitimizarlo. ¿Por qué nunca dicen de qué sistema somos los antisistema?, ¿por qué no aclaran que es el del Capital?, de ese sistema en crisis que ya pocos se atreven a defender. ¿Por qué no lo dicen aunque se cante: "¡anti, anti, anticapitalistas!". ¿Por qué no se acercan a preguntarnos qué mundo queremos? O mejor, qué de todo esto no queremos. ¿Por qué se limitan a poner antisistema?, ¿será como sinónimo de antisociales? Creemos que no, pues saben que si hay alguien a quien les gusta estar acompañado, mezclado y arrambado, es a nosotros. Sin importar edades ni preferencias amorosas. Estamos contra el capitalismo, luchamos para abolir este sistema basado en el trabajo asalariado y la desigualdad social, y si usamos la violencia es porque es un sistema que desde su gestación la usó para imponerse y defenderse, la usó al privarnos de los medios de subsistencia y obligarnos a trabajar (para los propietarios de las cosas).

Sabemos que si se nos volviera a ocurrir convertir el Ritz en un comedor popular y los latifundios de Aragón, en colectividades agrarias, el Estado nos respondería con armas de fuego. Por eso somos conscientes que en una insurrección tendremos que usar algo más que piedras para defendernos. Ante todo detestamos la violencia cotidiana del capital, la que mata en sus guerras y hambrunas o la que administra muerte en sus lugares de trabajo y estudio. Pero sigamos con el término de moda entre los mass media: antisistema.

Tras la batalla del Cine Ocupado, 1996, cifraron nuestra media de edad entre dieciocho y treinta años, tiempo después, en las batallas anticapitalistas por las cumbres de presidentes, seguíamos en esa juventud. Casi una década después, vuelven a decir que seguimos en esa franja de edad. ¿Qué se piensan que para nosotros no pasa el tiempo? ¿Qué nosotros claudicamos como la mayoría de sus amigos? ¿Qué nuestra rebeldía era un asunto de juventud? O piensan que nosotros somos los teóricos y los jóvenes los que tiran piedras. Pues no, nosotros también tiramos piedras y prendemos fuegos, y los jóvenes no paran de forjar teoría. Como aquellos encapuchados de Madrid que subieron a un andamio para desplegar una pancarta con la consigna: "sindicalistas traidores la huelga es de los trabajadores", pura teoría, poesía casi, como aquel verso de "Quien siembra miseria, recoge rabia". Pero basta de tratar de aclararles las cosas a los funcionarios de Mentira y el Poder.

Si hacemos este escrito no es para los periodistas, no es para explicarles porqué, el 29 Salvaje, nuestra rabia hacia sus poderosas mentiras se expresó rompiendo los cristales de sus unidades móviles. Nosotros os queríamos escribir a todos vosotros, también nosotros, a todas las compañeras, a todas las que rompimos la cotidianeidad capitalista en el centro de Barcelona, a todos los que, tarde o temprano, nos volveremos a encontrar, otra vez decididos, otra vez organizados, otra vez unidos, como una auténtica comunidad de lucha. Un fuerte abrazo a todos los que, tras el 29 S. andamos con una sonrisa por las calles... ¡cchzz! cuando pases al lado de los mossos ponte serio, que nos andan buscando. ¡Compañeros presos a las calles, calles para la insurrección!

Sonrisas Antisistema,
Carcelona, otoño caliente de 2010.





EL HOMBRE GRIS

Los veo todos los días. Los observo y escucho con detenimiento. Algunos se muestran con seguridad en si mismos e incluso con cierta arrogancia. Con la arrogancia típica de quien cree tener el mundo en la palma de su mano. Otros, en cambio, de bajo perfil y cabeza a gachas. En el medio de todo, yo, en carácter de observador y preguntándome ¿que paso?, ¿que paso con la clase trabajadora para terminar así, tan dividida? Pareciera que las únicas opciones son ser un alcahuete recalcitrante con aspiraciones de pequeño burgués o un autómata resignado que vive porque el aire es gratis. Pienso en los tiempos de antaño y me pregunto que fue de aquellos valores como el compromiso, la solidaridad, el espíritu combativo, el orgullo, la dignidad, las ganas de transformar no solo el trabajo sino el mundo en un lugar mas justo. Y no encuentro nada, solamente traición por un lado y apatía por el otro. Tendré que seguir buscando en libros o manuales de historia para saber a donde fueron a parar, porque si algo me queda claro es que estas masas uniformes sin alma ni sangre en las venas no son trabajadores. Para mi ¨esto¨ es simplemente...un hombre gris.

Cristian A.



LA TRIPLE ALIANZA ANTIOBRERA NOS GOLPEÓ DE NUEVO

Todos sabemos lo que pasó: Las balas de la patota de la Unión Ferroviaria se descargaron sobre los trabajadores tercerizados y los militantes que los acompañaban en su reclamo. La fuerza de choque de la burocracia sindical operó con las espaldas bien cubiertas por la policía. Mataron a Mariano Ferreyra e hirieron a Elsa Rodríguez, que sigue luchando por su vida, y a otros dos compañeros.

Los trabajadores ferroviarios vienen denunciando hace rato el perverso mecanismo de la tercerización, que permite a los empresarios profundizar la explotación e incrementar sus ganancias. Del mismo modo, el socio de los empresarios, el gobierno, terceriza la represión usando a su otra socia, la burocracia sindical, para ser más eficaz que cuando, directamente, manda sus policías y gendarmes.

Esta suerte de "privatización" de la represión no es cosa nueva. A fines del siglo XIX, durante la Crisis del 90, los punteros del partido conservador usaban a los "pitucos" o "cajetillas" para intimidar a los obreros que intentaban asomarse a la vida política. Durante la Semana Trágica de 1919, a la represión policial se sumó la Liga Patriótica Argentina, una fuerza de choque dirigida por la elite conservadora, que se dedicaba a atacar sindicatos, agrupaciones de izquierda y anarquistas, y de paso, también a los judíos. Después del golpe de estado del 30, apareció en escena la Legión Cívica Argentina, una banda paramilitar alentada por el gobierno del general Uriburu, siempre con el objetivo de vigilar y reprimir el accionar de los trabajadores.

Más cerca en el tiempo, tuvimos la "Triple A" del gobierno peronista de 1974/75. Después del '76, muchos de sus miembros se diluyeron en los grupos de tareas que ejecutaron la política de exterminio de la dictadura.

Hoy vemos actuar a diario a las patotas del siglo XXI. Como las del pasado, están al servicio del partido gobernante, contra los trabajadores organizados, los estudiantes y los militantes de izquierda. El PJ, legatario del viejo tronco conservador en su rol de defensor de los intereses de la burguesía, siempre se ha caracterizado por disputar la calle a través de la violencia, con grupos de choque sindicales, vinculados a barras bravas de clubes de fútbol que dirigen sus propios punteros, o prestados por otras organizaciones, integradas a su amplio concepto de movimiento.

Durante el gobierno de Duhalde era constante el ataque de patotas a las asambleas barriales, como en Merlo, bajo la dirección de Otacehé, o en Santa Cruz, donde el gobernador era Kirchner. La patota de Barrios de Pie y otros nucleados en Libres del Sur apalearon desocupados y trabajadores no kirchneristas más de una vez, como el 9 de julio de 2004 en Tucumán. Los jóvenes de la FUBA fueron atacados por la patota de APUBA, liderada a cara descubierta por el kirchnerista Anró. En Neuquén, la patota de la UOCRA "liberó" la ruta cortada por los docentes frente una planta de Repsol-YPF, y en el Garrahan, la del gremio municipal protegió al ministro Ginés González García de la bronca de los trabajadores. ¿Se acuerdan de Sergio "La Tuta" Mohamad, hombre de Alberto Fernández y dirigente del PJ porteño, rompiéndole la cabeza a los trabajadores y a los periodistas en el Hospital Francés?.

La ecuación del gobierno es simple: si los que atacan, pegan y, como esta vez, matan, no llevan uniforme, siempre se puede recurrir a las tesis del desborde individual o del grupo de inadaptados. La "tercerización" de la función represiva permite que se laven las manos frente a ataques organizados y dirigidos desde los despachos oficiales, pero en los que no interviene su aparato armado oficial. Hasta pueden darse el lujo de exigir "esclarecimiento, juicio y castigo", si la patota comete el error de dejarse filmar a cara descubierta. Ya vimos el desparpajo de los Kirchner, clamando para que se identifique a los autores materiales e intelectuales, o diciendo que la oposición quería tirarle un muerto, o que la izquierda necesitaba un mártir...

Pero tercerizar la represión también sirve para otra cosa. Con el imprescindible aporte de los medios, sirve para deslegitimar las luchas. Todos, kirchneristas o antikirchneristas, se apuraron a titular "interna entre gremios" o "enfrentamiento de fracciones sindicales", como si ellos y nosotros fuéramos dos partes de lo mismo. A coro con la presidenta, cuestionan la "violencia", la de la patota asesina, y la del piquete, el corte de vías, la capucha o el palo de autodefensa... como si no estuviera bien claro por qué y de quién tenemos que defendernos.

Con el asesinato de Mariano, ya son siete los muertos por la represión en marchas o manifestaciones durante el gobierno de los Kirchner. Mariano Ferreyra suma su nombre a la lista que se inició en 2003 en Jujuy, durante una movilización contra la tortura, con Luis Cuéllar, y que continuó con Carlos Fuentealba, el docente de Neuquén, en 2007; que siguió con Juan Carlos Erazo, trabajador del ajo, en Mendoza, 2008, y tres muertos en manifestaciones contra el gatillo fácil policial en 2010: Facundo Vargas, en Talar de Pacheco, y Nicolás Carrasco y Sergio Cárdenas en Bariloche. No son menos asesinos los que hoy se llaman oposición, que gobernaron con el PJ de Menem, con el PJ de Duhalde y con la Alianza de los radicales, el Frepaso y demás "progres", responsables, por turno, de que en esa lista ya estuvieran los nombres de Víctor Choque, de Teresa Rodríguez, de Mauro Ojeda y Francisco Escobar en Corrientes, de Aníbal Verón, Barrios y Santillán en Salta, del 20 de diciembre y del Puente Pueyrredón.

No nos olvidemos tampoco que este gobierno, que hoy habla de justicia, es el mismo gobierno que encausa y encarcela luchadores, y que, con otra variante represiva, la del gatillo fácil y la tortura contra la clase trabajadora no organizada, nos mata un joven por día.

La triple alianza antiobrera de los empresarios, el gobierno y la burocracia sindical, nos golpeó de nuevo. El mejor homenaje al compañero asesinado, el único que está a la altura de su entrega, es profundizar la organización para luchar contra la explotación, y contra la represión.

CORREPI

(Coordinadora Contra la Represión Policial e Institucional)

Boletín Informativo Nº 581, 25/10/2010

EL JOVEN QUE MURIÓ PENSANDO UNA POESÍA PÓSTUMA

Tren maquínico de esperanzas super idiotas / apabulla el entendimiento pasivo y pacifico de los veedores / que son mayoría en este laberinto del terror entrópico apodado tierra, / desarrolla la gran estructura de poder invisible / que todo lo toca y adormece hasta el paroxismo diabólico.

Placentas de virus de laboratorio adoquinean con taladro / las mentes creyentes en la fabula fabulosa del circo mediático / cercando los cientos de otros caminos basureados en el trayecto / enfermando para curar las hipocondrías corporativas / de miles de santos sádicos en busca de réditos rápidos.

Luchadores de paquete televisado luchan para sobresalir / y golpear la inocencia de seres que serán payasos medicados / pintarrajeados con semen de plomo a boca rojo vivo mostrados / como víctimas en el show jolgorioso del masivo medio de fines en globo / asesinadores de mujeres parvulentas que desean trompadas y dinero.

Matadores de ilusión se empecinan en descreer de lo tangible / para aferrarse a mitos coloridos que huelen a lotería descompuesta / invadiendo la atmósfera del humus de productos que luego se ofrecen / a compañías sedientas de sonora adquisición compulsiva / ante la panorámica vista de ventanas cerradas con pegamentos que sobran.

Guerra estética global engloba la podredumbre de mundos / diseñados y aniquiladores listos para usar una noche / para enterrarse al finalizar el coctel de caretas, alcohol y pastillas / que formatean los discos duros de agentes de bolsa y comerciantes / ávidos de mostrar toda su biblia de números y esqueletos lejanos.

Jugadores políticos apuestan en el árbol invertido de la ruleta fantasma / susurrando verdades de plástico para millones sin piso ni fondo blanco / sacuden las torres embelesadas de aguas termales y pantallas oblicuas / para poder saltar al vacío olímpico de la obsolencia planificada / dirigidas por triangulación aplastan las veredas limpias del invernadero urbano.

Cementeros despojan voluntades vencidas antes del embarazamiento / para encorsetarlas con mentiras a medias disponen golpizas furiosas / generando llantos que no sacuden ni el polvo móvil de monitores con internet / estropeando fiestas privadas ajenas y descontinuadas en el tiempo / para no sucumbir al espejo devuelto como pobreza débil encubierta.

Grosores espantados de tanto reír usan anteojos para no ver el sol / gimotean exclamando los escalones de la pizarra repleta de productos / que sobreviven a la experiencia de una conciencia muerta en vida / presificando la memoria inmemorial de tiempos añejos / para invadir de violenta violación con antenas el espacio aéreo virgen.

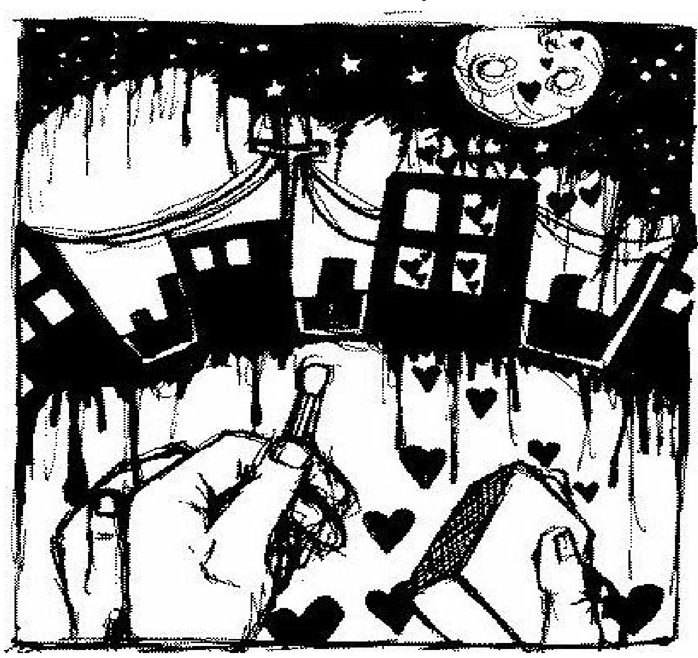
Sufragios sufrientes de largas hileras de títeres escamotean vergüenza / para disponer de la libertad de glamoroso libre mercado / ofrecida por la soldadesca estéril de fuerzas enfermas consagradas / al imperio de lo hábil masculino y a la quietud de las formas con veña / carecen de músculos habilitados para la salud de una voluntad que no poseen.

Masas de cotillón adornan los templos de la barbarie establecida / mientras estatuas de vidrio templado hablan rectificando jaulas / justificando los edificios de piedra a prueba de razones / que salpican las muecas de padres y madres entontecidas con trabajo y reloj / para no mirarse las caras y seguir reproduciendo plaga para el cosmos.

Perversidades que vociferan el anuncio de un tiempo en otro cuerpo celeste / posteriores a la arquitectura bélica y evolutiva de la sistémica decadencia / del epilogo de criaturas sin voz ni voto arrojadas como regalo / a los dioses del progreso involutivo de mentes sin fruto posible / envalentonadas por los galardones que ofrecen las clínicas con titulo.

Carreteras desoladas y peces que ya no laten abundan después del caramelo de neutrones / estigmatizada previamente por religiosos poderes a la izquierda del mapa / cierran el paso a las animas que se animan a seguir zigzagueando / en el destierro de la metástasis universal que termino de crecer a la sombra / de muchedumbres agolpadas en entradas de castillos de naipe.

Raas / *raas@riseup.net (29-5-2010)*



ENVÍA TUS ARTÍCULOS, CRÍTICAS, SUGERENCIAS A:
laletraindomita@gmail.com

INFORMATE Y BAJÁ LOS NÚMEROS ANTERIORES EN:
laletraindomita.blogspot.com

ARTE Y DISEÑO:
editorialalas.blogspot.com



PODÉS CONSEGUIR **PARRHESÍA** EN LOS SIGUIETES PUESTOS Y LOCALES DE BAHÍA BLANCA:
- Librería “Klas” Brown 430
- CEhum San Juan y 12 de octubre Piso 3
- Kiosko de Zelarrayan 315
- Kiosko de Zelarrayan 450
- Kiosko de Av. Colon 187
- Kiosko de Saavedra 380
- Kiosko de Zapiola y Salta
- Kiosko de Aguado y Zapiola

